



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1310-9/20

Mostar, 16.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 29.5.2020. godine ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-294-18/20 od 19.5.2020. godine u postupku javne nabavke – Izrada plana postupanja za slučaj pucanja ili oštećenja brane Hazana u Gradačcu, ugovornog organa Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 16.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-294-18/20 od 19.5.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM ukupno 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Obavezuje se ugovorni organ Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo da žalitelju IG d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke Izrada plana postupanja za slučaj pucanja ili oštećenja brane Hazana u Gradačcu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1132-1-2-19-3-22/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 5.3.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-294-18/20 od 19.5.2020. godine na koju je ponuđač IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 29.5.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 8.6.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude žalitelja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

U žalbi navodi da je ugovorni organ 19.5.2020. godine donio ožalbenu odluku kojom se kao najpovoljniji ponuđač bira Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo. U obrazloženju ugovorni organ, između ostalog, navodi da ponuda žalitelja ne ispunjava kvalifikacione uslove iz razloga što je nakon izjavljene žalbe Instituta za hidrotehniku d.d. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10294-10/20 od 17.4.2020. godine utvrđeno da je žalitelj u refenc listi (Aneks IX) naveo projekat Izrada plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi, te je priložena potvrda investitora firme „Prirodna energija" d.o.o. Šipovo za koju je utvrđeno da ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije i to na osnovu dokaza koji je priložen uz žalbu-Rješenje o ekološkoj dozvoli za MHE Jovići koju je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS (akt broj: 15.04-96-1 18/17 od 26.3.2018. godine) gdje se vidi da se ekološka dozvola izdaje za MHE koja nema branu, niti formiranu akumulaciju koje bi mogle pucati u slučaju incidenta. Dalje se navodi da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio drugi referentni projekat i potvrdu o uspješno realizovanim uslugama kojim bi dokazao ispunjenje uslova iz tačke 3.1 d) tenderske dokumentacije.

Žalitelj smatra da je ožalbena odluka zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na prihvatljivost ponude žalitelja iz sljedećih razloga:

Tačkom 3.1.d) tenderske dokumentacije propisano je:

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati minimalne kvalifikacione uslove, utvrđene srazmjerno predmetu ove nabavke i to:

d) da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

1. uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji minimalno 1 ugovora za izradu plana postupanja za slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom, u predhodne 3 (tri) godine dok je kao dokaz zahtijevano:

d) u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

1) spisak izvršenih ugovora (minimalno jedan) u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; Referenc lista (Aneks IX)

2) Originale ili kopije ovjerene od strane nadležnog organa potvrda o uspješno izvršenim uslugama. Potvrde trebaju navesti vrijednosne iznose, datume i mjesto izvršenja usluga i specificirati da li su izvršene u skladu sa pravilima struke i uspješno. Kad je potrebno ovakve potvrde će ugovornom organu dostaviti organ koji je ovlašten za izdavanje istih. Sadržaj potvrde je definisan u čl. 48 stav (3) Zakona. Potvrde o uspješno izvedenim uslugama se odnose na ugovore navedene u referenc listi (Aneks IX). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Kao dokaz da ispunjava postavljene uslove žalitelj je dostavio Aneks IX sa Potvrdom o uredno realizovanim uslugama Izrada plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi broj: 074-10_19 PS od 9.10.2019. godine izdatu od strane investitora Prirodna energija d.o.o. Šipovo. Dostavljena potvrda ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije i dokaz je traženog iskustva iz tačke 3.1.d) tenderske dokumentacije. Ugovorni organ navodi da dostavljena potvrda ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije iz razloga što je rješavajući po žalbi ponuđača Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo iz ekološke dozvole utvrđeno da MHE Jovići nema branu, niti formiranu akumulaciju koje bi mogle imati u slučaju incidenta negativan uticaj na nizvodnom toku rijeke Plive. Prije svega, žalitelj smatra da ukoliko je ugovorni organ imao određene dileme u pogledu dostavljene potvrde ili u pogledu uspješne realizacije usluga koje dokazuje potvrda, imao je mogućnost da shodno članu 68. stav (3) ZJN zahtijeva pojašnjenje dostavljenih dokumenata, što je propustio učiniti. Nije sporno da je ekološka dozvola za izgradnju MHE Jovići izdata 2018.godine, međutim žalitelj je na zahtjev investitora izradio plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi, a u svrhu izgradnje MHE izrađena je značajna studijska i tehnička dokumentacija koja je detaljno analizirala sve mogućnosti eksploatacije hidroenergetskog potencijala rijeke Plive i negative posledice uticaja na životnu sredinu. S tim u vezi, bez obzira na izdatu ekološku dozvolu, proces planiranja i daljeg razvoja korištenja voda je i dalje u toku, te se kao jedno od varijantnih rješenja za izgradnju MHE Jovići našlo i tehničko rješenje sa pregradama i kamenim nabačajima.

U vezi sa navedenim, a imajući u vidu navode iz ožalbene odluke žalitelj se obratio investitoru Prirodna energija d.o.o. Šipovo sa zahtjevom za pojašnjenje Potvrde broj: 074-1CM9 PS od 9.10.2019.godine. U dostavljenom pojašnjenju broj: 082-520PS se navodi:

S obzirom na Vaš zahtjev za pojašnjenje uspješno izvršenog posla "Izrada plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Pliva" ovom prilikom potvrđujemo da je Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka uspješno

realizovao navedenu uslugu za koju smo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i izdali potvrdu o uspješnoj realizaciji.

Prilikom planiranja i razvoja same ideje o izgradnji MHE "Jovići" razmatrano je više tehničkih rješenja te je tom prilikom izrađena značajna studijska i tehnička dokumentacija koja je detaljno analizirala sve mogućnosti eksploatacije hidroenergetskog potencijala rijeke Pliva kao i negativne posljedice po životnu sredinu i ljude. Proces planiranja i daljeg razvoja korišćenja voda, zaštite voda i zaštite od voda u ovom području je još uvijek u toku te se bez obzira na izdanu ekološku dozvolu za jedno od rješenja dalje razmatraju različita inovativna tehnička rješenja koja će integrisati potrebe svih subjekata u procesu planiranja, izgradnje i korišćenja poštujući pri tome principe održivog razvoja. Među razmatranim varijantama se tako našlo i tehničko rješenje vodozahvata sa pregradom i kamenim nabačajima, a s obzirom na specifičnost same lokacije za tu varijantu je Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka izradio dokument "Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Pliva".

Ukoliku su Vam potrebna dodatna pojašnjenja, a da smo u mogućnosti da Vam izađemo u susret, slobodno nam se obratite.

Dokaz: Pojašnjenje broj: 082-520PS od 27.05.2020. godine

Zbog navedenog smatra da se osporena odluka zasniva na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na prihvatljivost ponude žalitelja.

Osim toga, žalitelj smatra da je ponuda izabranog ponuđača Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo morala biti ocijenjena neprihvatljivom iz razloga što imenovani ponuđač nije dostavio dokaz iz tačke 3.2. pod a) tenderske dokumentacije-Uvjerenje/potvrdu Suda BiH da nije osuđivan pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca na način kako je traženo.

Naime tačkom 3.2. pod a) je propisano:

Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 3.1. TD zahtjeva za dostavljanje ponuda, i to:

- a) u svrhu dokazivanja lične sposobnosti ponuđač mora dostaviti izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa, u skladu sa formom koja je prilog tenderskoj dokumentaciji kao Aneks III. Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od 5 dana od dana obavještanja učesnika postupka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti dokumente iz člana 45. stav (2) Zakona (član 45. stav (2) tačka a): kumulativno potvrda Suda BiH i potvrda nadležnog suda prema sjedištu ponuđača, član 45. stav (2) tačka b) nadležni sud ili organ uprave kod kojeg je registriran ponuđač, član 45. stav (2) tačka c): entitetska Porezna uprava, (član 45. stav (2) tačka d): Uprava za indirektno oporezivanje BiH ili entitetska Porezna uprava), kojim dokazuje vjerodostojnost date izjave, odnosno ispunjenje uslova definisanih tačkom 3.1 a). Dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili kopije ovjerene od strane nadležnog organa i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.

Kao dokaz da ispunjava postavljeni uslov izabrani ponuđač je u dokumentaciji po odluci dostavio Uvjerenje Suda BiH broj: 03-37-37/20 od 20.05.2020. godine koje nije moglo biti

prihvaćeno od strane ugovornog organa iz razloga što je izdato nakon otvaranja ponuda (otvaranje ponuda održano: 13.3.2020.godine).

Imajući u vidu navedeno predlaže da se žalba usvoji i stavi van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga, broj: 10-294-18/20 od 19.5.2020. godine odnosno da drugostepeni organ istu poništi, te da se postupak okonča zaključenjem ugovora sa ponuđačem Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka.

Također, zahtijeva troškove postupka za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 prema troškovniku kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U žalbi žalitelj navodi da je osporena odluka zasnovana na pogrešnom činjeničnom stanju. Svoje navode obrazlaže pojašnjenjem pravnog lica koje je izdalo potvrdu o uspješno realizovanim uslugama. U navedenom pojašnjenju pravno lice koje je izdalo potvrdu o uspješno realizovanim uslugama "Prirodna energija" d.o.o. Šipovo navodi da je prilikom planiranja i razvoja same ideje o izgradnji MHE „Jovići“ razmatrano više tehničkih rješenja, te je tom prilikom izrađena značajna studijska i tehnička dokumentacija... Među razmatranim varijantama se tako našlo i tehničko rješenje vodozahvata sa pregradom i kamenim nabačajima, a s obzirom na specifičnost same lokacije za tu varijantu je INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o. BANJA LUKA izradio dokument „Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Pliva“.

Ugovorni organ smatra da je navod neosnovan. Naime, predmet javne nabavke je izrada Plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane za postojeći objekat sa sljedećim tehničkim karakteristikama:

- Visina brane je 20 m, pa samim tim po ICOLD-u spada u kategoriju "visoke brane";
- Dužina brane u kruni je 148 m;
- Zapremina formirane akumulacije do kote maksimalnog uspora iznosi 720.000 m³.

Navedeni podaci jasno pokazuje o kako ozbiljnoj konstrukciji brane kao i zapremini formirane akumulacije se radi.

Iz Rješenja o ekološkoj dozvoli za MHE "Jovići" koju je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske (akt broj: 15.04-96-118/17 od 26.03.2018. godine) jasno je da je usvojeno tehničko rješenje ovog objekta koje je obrađeno u sklopu urađene projektne dokumentacije, objekat bitno drukčijeg karaktera, namjene i tehničkih karakteristika. Ističe da tačkom 3.2.9. (Mjere u slučaju incidentnih situacija) Rješenja o ekološkoj dozvoli za MHE "Jovići" nije navedena niti propisana obaveza izrade plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane. To je i logično jer je usvojena varijanta tehničkog rješenja mHE "Jovići" na rijeci Plivi mala hidroelektrana koja je pribransko postrojenje sa aspekta korištenja pada, a protočna sa

aspekta korištenja voda i ukupnog pada od samo 3 metra, a koju čine sljedeći objekti: pregradni prag, dovodni tunel, riblja staza, mašinska zgrada i odvodni kanal, bez ikakve značajne akumulacije čije bi vode u slučaju havarije (pucanja) brane mogle izazvati poplavni val.

Dalje ističe da pojašnjenje pravnog lica "Prirodna energija" d.o.o. Šipovo na koji se žalitelj poziva, da su rađena varijantna rješenja izgradnje MHE Jovići na rijeci Plivi, nije naveden niti u Referenc listi (Aneks IX predmetne t.d.) iz ponude žalitelja, niti u Potvrdi o uspješno izvršenim uslugama izdatoj od strane pravnog lica "Prirodna energija" d.o.o. Šipovo. To je zaista nelogično jer kako se navodi upravo su za jedno od ponuđenih varijantnih rješenje (pregrada i kameni nabačaj) i izradili Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane, a da ta varijanta nije ni usvojena. Nelogično je i u praksi potpuno neuobičajeno da se radi Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane za varijantu tehničkog rješenja nekog objekta koja nije usvojena.

Zaključeno je da se referenca koju je u svojoj ponudi dao žalitelj odnosi i mogla prihvatiti kao takva jedino u smislu da se odnosi na konačnu i usvojenu varijantu tehničkog rješenja mHE "Jovići" na rijeci Plivi, a to je: mala protočna hidroelektrana koja je derivaciono postrojenje i ukupnog pada od samo 3 metra te zanemarive zapremine akumulacije.

Nadalje, žalitelj navodi da je ponuda izabranog ponuđača Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ zato što imenovani ponuđač nije dostavio dokaz iz tačke 3.2 pod a) predmetne t.d. odnosno da je dostavio Uvjerenje Suda BiH broj 03-37-37/20 od 20.5.2020. godine koje nije moglo biti prihvaćeno od strane ugovornog organa iz razloga što je izdato nakon otvaranja ponuda (13.3.2020. godine).

Ugovorni organ smatra da je i ovaj navod žalioca neosnovan. U tački 3.2 pod a) predmetne t.d. na koju se poziva žalitelj navedeno je sljedeće: „u svrhu dokazivanja lične sposobnosti ponuđač mora dostaviti izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa, u skladu sa formom koja je prilog tenderskoj dokumentaciji kao Aneks III. Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od 5 dana od dana obavještanja učesnika postupka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti dokumente iz člana 45. stav (2) Zakona (član 45. stav (2) tačka a): kumulativno potvrda Suda BiH i potvrda nadležnog suda prema sjedištu ponuđača. Dostavljeni dokumenti moraju biti originali ili kopije ovjerene od strane nadležnog organa i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude. Dan dostavljanja ponude izabranog ponuđača je 31.3.2020. godine, dakle Uvjerenje Suda BiH broj 03-37-37/20 od 20.5.2020. godine koje je dostavio izabrani ponuđač nije starije od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude kako je i traženo tačkom 3.2 pod a) predmetne t.d. Ugovorni organ nije imao osnov da ne prihvati ponudu izabranog ponuđača jer u čl. 72. st. (3) tačka a) ZJN-a propisano je da: „Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onome ponuđaču čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuđača u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovoga Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostave ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ". S obzirom da je izabrani ponuđač dostavio navedeno uvjerenje u roku koji je određen predmetnom t.d., da navedeno uvjerenje nije starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude ugovorni organ nije imao osnova da odluči drugačije od onoga kako je odlučio u osporenoj odluci, bez obzira što je navedeno uvjerenje izdato nakon otvaranja ponuda.

Predlaže da se žalba odbije.

Odabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi između ostalog:

Smatra neosnovanim žalbu žalitelja i slaže se sa izjašnjenjem ugovornog organa o žalbi. Kao dodatne dokaze u vezi sa navodima žalitelja dostavlja:

1. Javno dostupan dokument „Rješenje o izdavanju ekološke dozvole za MHE Jovići na rijeci Plivi" iz koje se vidi koji objekti čine hidro-energetsko postrojenje, te da ista nema branu niti akumulaciju kako je traženo tenderskom dokumentacijom, nego prag za skretanje vode napravljen od kamenog oblutka čime se potvrđuje da žalitelj ne ispunjava minimalne kvalifikacione uslove, utvrđene srazmjerno predmetu navedene nabavke, te je upitno na koji način je izdata i potvrda o dobro izvršenom poslu sa ovim opisom, jer opis koji sadrži potvrda ne odgovara strukturi hidroenergetskog postrojenja, a što se vidi u dokumentu sa linka: [https://www.vladars.net/sr-SP-](https://www.vladars.net/sr-SP-Cyrl/Vlada/Ministarstva/mgr/Documents/%D0%95%D0%94%20%D0%9C%D0%A5%D0%95%20%D0%88%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%9B%D0%B8%20%D0%A8%D0%B8%D0%BF%0D%BE%D0%B2%0D%BE_552912517.pdf)

[Cyrl/Vlada/Ministarstva/mgr/Documents/%D0%95%D0%94%20%D0%9C%D0%A5%D0%95%20%D0%88%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%9B%D0%B8%20%D0%A8%D0%B8%D0%BF%0D%BE%D0%B2%0D%BE_552912517.pdf](https://www.vladars.net/sr-SP-Cyrl/Vlada/Ministarstva/mgr/Documents/%D0%95%D0%94%20%D0%9C%D0%A5%D0%95%20%D0%88%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%9B%D0%B8%20%D0%A8%D0%B8%D0%BF%0D%BE%D0%B2%0D%BE_552912517.pdf)

2. Fotografije područja sa prikazom idejnog rješenja koje su dostupne na slijedećem linku: <https://www.sipovo.net/idejno-rjesenje-mhe-jovici-na-rijeci-plivi/>, te

3. Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (br: 10-294-10/20 od 17.04.2020. godine) u okviru Otvorenog postupka javne nabavke usluga: „Izrada Plana postupanja za slučaj pucanja ili oštećenja brane Hazna u Gradačcu", koju je Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo, kao ponuđač koji je učestvovao u otvorenom postupku javne nabavke predmetnih usluga izjavio Ugovornom organu dana 23.4.2020. godine.

Vezano za navode žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača morala biti ocijenjena neprihvatljivom, jer nije dostavio dokaz iz tačke 3.2 pod a) tenderske dokumentacije i to Uvjerenje/potvrdu Suda BiH da nije osuđivan pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, na način kako je traženo, ističe da je u svojoj ponudi u predmetnom postupku nabavke, a u skladu sa zahtjevima iz tačke 3.2. pod a) tenderske dokumentacije, dostavio izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa, u skladu sa formom koja je prilog tenderskoj dokumentaciji kao Aneks III. Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo je

svoju ponudu dostavio dana 31.3.2020. godine., a Uvjerenje Suda BiH (br: 03-37-37/20) koje je Institut dostavio nakon prijema Obavijesti o dodjeli ugovora je izdato 20.5.2020. godine, na osnovu čega je jasno vidljivo da Uvjerenje Suda BiH nije starije od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je navedeno:

Ponuđač Institut za građevinarstvo IG, Banja Luka je u referenc listi (Aneks IX) svoje ponude naveo projekat Izrada plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za mHE Jovići na rijeci Plivi. Za navedeni projekat priložena je potvrda o uspješno izvršenim uslugama investitora firme Prirodna energija, doo Šipovo.

Nakon izjavljene žalbe ponuđača Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo i donesene odluke o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj 10-294-10/20 od 17.4.2020. godine, Komisija je ponovo pristupila pregledu i ocjeni ponuda u predmetnom postupku. Između ostalog, Komisija je izvršila pregled Rješenja o ekološkoj dozvoli za mHE Jovići koju je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske (broj 15.04-96-118/17 od 26.3.2018. godine). Iz navedenog rješenja se vidi da se ekološka dozvola izdaje za hidroenergetsko postrojenje koga čine sljedeći objekti: pregradni prag, dovodni tunel, riblja staza, mašinska zgrada i odvodni kanal. Dakle radi se o maloj hidroelektrani koja je pribransko postrojenje sa aspekta korištenja pada, a protočna sa aspekta korištenja voda i ukupnog pada od samo 3 metra. Samim tim ovaj objekat nema niti branu niti formiranu akumulaciju koje bi mogle imati u slučaju incidenta (pucanja ili rušenja) negativni uticaj na nizvodnom toku rijeke Plive. To se jasno vidi iz tačke 3.2.9. (mjere u slučaju incidentnih situacija) Rješenja o ekološkoj dozvoli za MHE Jovići u kojoj nije navedena obaveza izrade plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane. S obzirom da ponuđač IG Banja Luka u svojoj ponudi nije dostavio drugi referentni projekat i potvrdu o uspješno izvršenim uslugama kojim bi dokazao ispunjavanje uslova iz tačke 3.1 d) tenderske dokumentacije Komisija smatra da navedena ponuda ne ispunjava minimalne kvalifikacione uslove navedene u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ utvrdio kvalifikacione uslove za učešće u predmetnom postupku, te je zahtijevao od ponuđača:

d) da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

1) uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji minimalno 1 ugovora za izradu plana postupanja za slučaj pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom u prethodne tri godine.

Tačkom 3.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao dokaze kojima se potvrđuje ispunjavanje uslova iz tačke 3.1., te je u tački d) propisao da je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač dužan dostaviti:

1) spisak izvršenih ugovora (minimalno jedan) u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; Referenc lista (Aneks IX)

2) Originale ili kopije ovjerene od strane nadležnog organa potvrda o uspješno izvršenim uslugama. Potvrde trebaju navesti vrijednosne iznose, datume i mjesto izvršenja usluga i specificirati da li su izvršene u skladu sa pravilima struke i uspješno. Kad je potrebno ovakve potvrde će ugovornom organu dostaviti organ koji je ovlašten za izdavanje istih. Sadržaj potvrde je definisan u čl. 48 stav (3) Zakona. Potvrde o uspješno izvedenim uslugama se odnose na ugovore navedene u referenc listi (Aneks IX). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je na strani 43. dostavio spisak izvršenih ugovora sa navedenim jednim izvršenim ugovorom (Aneks IX), te na strani 45. Potvrdu broj 074-10_19PS od 9.10.2019. godine izdatu od Prirodna energija, doo Šipovo kojom se potvrđuje da je Institut za građevinarstvo IG, Banja Luka uspješno i u roku realizovao ugovor za izvršenje usluga Izrada plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijama za MHE Jovići na rijeci Plivi, u vrijednosti od 20.000,00 KM, u periodu mart-maj 2019. godine, mjesto izvršenja Opština Šipovo.

Članom 48. stavovima (2), (3) i (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da:

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

(5) Ugovorni organ može tražiti od ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je žalitelj postupio u skladu s tačkom 3.2. 1) i 2), a u vezi s tačkom 3.1.d) tenderske dokumentacije i dostavio potvrdu koja sadrži sve tražene elemente, čime dokazuje da ispunjava postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije. Zahtjev ugovornog organa nije bio da se dokazuje uspješno iskustvo na izradi plana u slučaju pucanja brane određene visine „visoke brane“ ili određene zapremine akumulacije, pa se u skladu s tim ne može prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa da je HE na rijeci Plivi mala protočna HE zanemarive zapremine akumulacije. Ugovorni organ je, ukoliko je smatrao bitnim navedene karakteristike, imao mogućnost propisati ih tenderskom dokumentacijom kao uslov za učešće, a što nije učinio. S tim u vezi, ovaj organ ističe da Rješenje broj 15.04-96-118/17 od 26.3.2018. godine izdato od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Banja Luka, ne predstavlja dokaz da dostavljena potvrda u ponudi žalitelja nije u skladu sa uslovima iz tačke 3.1.d) i 3.2. 1) i 2) tenderske dokumentacije. Članom 44. stav (1) zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. S obzirom da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano ništa drugo osim da je ponuđač uspješno izvršio ugovor za izradu plana postupanja za slučaj pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom, a što je žalitelj dostavljenom potvrdom i dokazao, te uz žalbu dostavio dodatno pojašnjenje davatelja potvrde kojim još jednom potvrđuje da je isti izvršio ugovor onako kako je navedeno u dostavljenoj potvrdi. Dakle ugovorni organ vrši ocjenu ponuda samo i isključivo na osnovu dokaza traženih tenderskom dokumentacijom, te ima mogućnost da zahtijeva od ponuđača da mu pojasni dostavljene dokaze u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Također, ugovorni organ je imao mogućnost tražiti od žalitelja u skladu s članom 48. stav (5) da pismeno pojasni dostavljenu referencu, a što nije učinio. Činjenica da je davatelju potvrde izdata ekološka dozvola za mHE Jovići na rijeci Plivi, a da iz navedenog rješenja ne proizlazi obaveza izrade plana postupanja za slučaj pucanja ili oštećenja brane, nije dokaz da žalitelj nije uredno izvršio ugovor za izvršenje usluga Izrada plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijama za MHE Jovići na rijeci Plivi. Žalitelj je dokaz tražen tenderskom dokumentacijom dostavio u ponudi, u potpunosti u skladu sa zahtjevom ugovornog organa. Ukoliko je ugovorni organ imao bilo kakvih sumnji u dostavljeni dokaz, bio je dužan postupiti u skladu s članom 48. stav (5) ili 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kako bi utvrdio pravo činjenično stanje, a nije mogao odbaciti ponudu iz razloga navedenih u ožalbenoj odluci, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer je dostavio potvrdu Suda BiH čiji je datum izdavanja nakon otvaranja ponuda, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.2. a) propisano: a) U svrhu dokazivanja lične sposobnosti ponuđač mora dostaviti izjavu ovjerenu od strane nadležnog organa, u skladu sa formom koja je prilog tenderskoj dokumentaciji kao Aneks III. Ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji dužan je u roku od 5 dana od dana obavješćavanja učesnika postupka o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti dokumente iz člana 45. stav (2) Zakona (član 45. stav (2) tačka a): kumulativno potvrda Suda BiH i potvrda nadležnog suda prema sjedištu ponuđača. Dostavljeni dokumenti moraju biti

originali ili kopije ovjerene od strane nadležnog organa i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja ponude.

Uvidom u Zapisnik o zaprimanju ponuda, utvrđeno je da je odabrani ponuđač ponudu dostavio 31.3.2020. godine. Uvidom u dokaze koje je odabrani ponuđač dostavio nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, utvrđeno je da je dostavio, između ostalog, Uvjerjenje Suda BiH broj 03-37-37/20 od 20.5.2020. godine, ovjereno od općinskog organa uprave. S tim u vezi, odabrani ponuđač je ispunio uslov iz tačke 3.2.a) tenderske dokumentacije i dostavio ovjerenu kopiju traženog uvjerenja koje nije starija od tri mjeseca od dana predaje ponude. Neosnovano žalitelj ističe da je ponudu odabranog ponuđača trebalo odbaciti jer je dostavljeno uvjerenje izdato nakon predaje ponude, s obzirom da uslov iz tenderske dokumentacije nije bio da uvjerenje mora biti izdato prije predaje ponude. Takav zahtjev ne bi ni imao smisla, budući da samo odabrani ponuđač dostavlja dokaze kojima potvrđuje navode iz izjave, a svi ostali učesnici u postupku izjavu da ispunjavaju uslove lične sposobnosti, te bi zahtjevom da uvjerenje ne može biti izdato nakon predaje ponude, praktično svi ponuđači bili dužni pribaviti uvjerenje Suda BiH, a što nije u skladu s članom 45. stav (4), a u vezi sa stavom (2) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

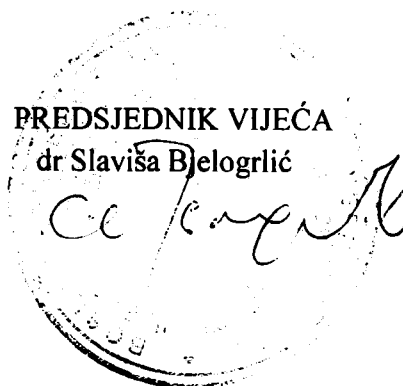
S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako s obzirom da je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje ožalbene odluke, te se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- advokat Duška Bogojević, Banja Luka
- Agencija za vodno područje rijeke Save
- Institut za hidrotehniku, Sarajevo
- evidencija
- a/a